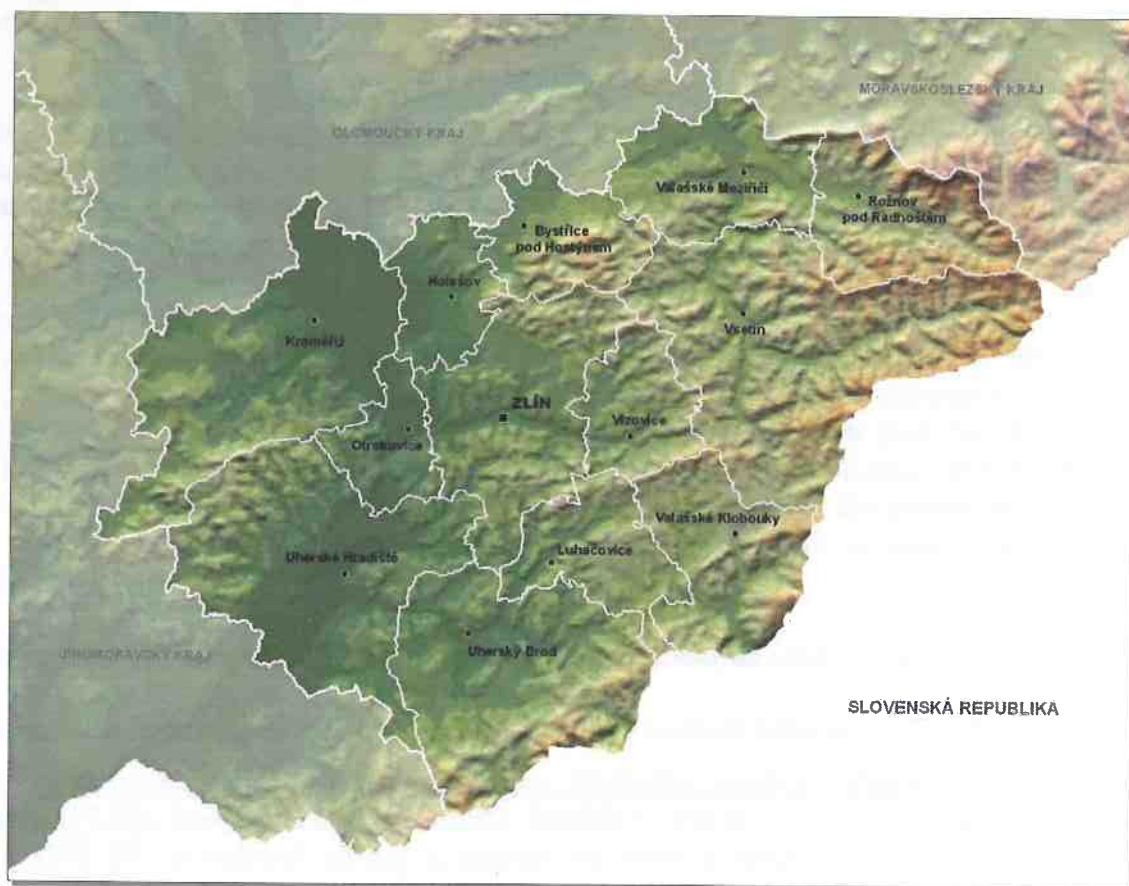


ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ZLÍNSKÉHO KRAJE





KUZLP00LHWDK

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Zlínský kraj krajský úřad	
11-06-2008	LE 01030p
číslo: 40029/2008	počet příloh: ... počet listů: ...

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

Váš dopis značky:
KUZL 29645/2008

Naše značka:
34589/ENV/08

Vyřizuje :
Ing. Hejhal/I. 2730

PRAHA:
30. 5. 2008

Věc: Vyjádření MŽP k Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Zlínského kraje na životní prostředí a na území soustavy Natura 2000

Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje jako pořizovatel zásad územního rozvoje dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb., zajistil ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 stavebního zákona zpracování Vyhodnocení vlivů návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení ZÚR ZK“).

Na základě stanoviska MŽP vydaného dne 31. 10. 2007 pod č.j. 82126/ENV/07, dále na základě jednání dle ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona s příslušnými ministerstvy a na základě jednání se zpracovatelem vyhodnocení ZÚR ZK bylo vyhodnocení ZÚR ZK (část A. a část B.) přepracováno a dopisem ze dne 30. 4. 2008 pod č.j. KUZL 29645/2008 Ministerstvu životního prostředí zasláno s žádostí o vydání stanoviska dle ustanovení § 21 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

K předloženému vyhodnocení ZÚR ZK uplatňujeme následující připomínky:

vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí (část A.)

- 1) Za výrazně problematický považujeme úsek silničního koridoru Vsetín – Valašská Polanka (PK03), který prochází v několika úsecích I. zónou (v I. zóně je dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) zakázáno umisťovat stavby) a II. zónou CHKO Beskydy. Navržený koridor dále zasahuje do EVL Beskydy a jejích společenstev, která tvoří předmět ochrany pro EVL Beskydy. Požadujeme dotčené území prověřit územní studií a na základě výsledků této studie upravit vymezení trasy koridoru v aktualizaci ZÚR.
- 2) Za problematické rovněž považujeme:
 - a. Obchvat Starého Hrozenkova (PK08), který je veden okrajem současně zastavěného území obce a je situován do okrajové části EVL Bílé Karpaty a zasahuje tak do jednoho ze třinácti prioritních stanovišť.

TEL:
267 121 111

ČNB Praha I
č.ú. 7628001/0710

IČO:
00164 801

fax:
267 310 443

- b. Heliport Rožnov pod Radhoštěm (L03) – v případě komerčního využití může být dotčen předmět ochrany EVL Beskydy předmět ochrany PO Beskydy a PO Horní Vsacko. Ve vlastním prostoru letiště lze navíc očekávat přímý dopad na další zvláště chráněné druhy – strnad luční, pěnice vlašská, koroptev polní, křepelka polní, čáp bílý, bramborníček hnědý.
- c. Splavnění řeky Moravy v úseku Otrokovice – Kroměříž – záměr představuje riziko pro druhy žijící přímo v řece a okolí (např. bobr, ryby apod.). V rámci upřesňování tohoto záměru proto bude nutné respektovat ochranné podmínky zvláště chráněných druhů dle § 50 ZOPK.
- d. Velká Vranča – Portáš (DT01) – záměr zasahuje do I. a II. zóny CHKO Beskydy, PO Horní Vsacko a EVL Beskydy. Koridor lanovky prochází hnízdním biotopem datla černého, strakapouda bělohřbetého, datlíka tříprstého, žluny šedé, jeřábka lesního, chřástala polního. Na tyto druhy bude mít stavba přímý negativní dopad. Lanovkou způsobené další navýšení počtu turistů v území povede k rušení jeřábka lesního a případně dalších citlivých druhů. U doprovodných rekreačních aktivit kolem lanovky lze očekávat výraznější vliv na EVL. Zvýšený pohyb návštěvníků (zimní turistika – běžkaři, letní turistika – pěší a především cykloturisté) související s usnadněním přístupnosti povede ke zvýšenému vyrušování velkých šelem v oblasti (především rysa). Na území I. zóny CHKO je dle ZOPK zakázáno umisťovat a povolovat nové stavby. Při případné realizaci je nutno zajistit, aby záměr nezasahoval do I. zóny a omezily se zásahy i do II. zóny CHKO Beskydy.
- e. Velké Karlovice – Kasárna (DT02) – záměr zasahuje do II. a III. zóny CHKO Beskydy, PO Horní Vsacko a EVL Beskydy. Dopady spojené se zvýšeným počtem návštěvníků mohou mít vliv na výskyt chřástala polního, datlíka tříprstého, datla černého a jeřábka lesního v širším okolním území. Zvýšený pohyb návštěvníků (zimní turistika – běžkaři, letní turistika – pěší a především cykloturisté) související s provozem lanovky může vést k vyrušování velkých šelem v oblasti (především rysa).
- f. Vedení Uherský Brod-Strání (E07) zasahuje okrajem svého koridoru do I. zóny ochrany CHKO Bílé Karpaty. Na území I. zóny CHKO je dle ZOPK zakázáno umisťovat a povolovat nové stavby. Vzhledem k šíři koridoru a vymezení zón se dá předpokládat, že při zpřesnění bude vedení vymezeno mimo I. zónu CHKO.
- g. Vedení E9 Slušovice-Slavičín a E10 Slavičín-Střelná v CHKO Bílé Karpaty zasahují do II. zóny ochrany CHKO. Vedení E11 Zubří-Hutisko v CHKO Beskydy také místy prochází II. zónou CHKO. Při zpřesňování těchto záměrů bude třeba zohledňovat ochranu krajinného rázu.
- h. Suchá vodní nádrž (poldr) Teplice – navrhované umístění suché vodní nádrže Teplice do EVL Hustopeče Štěrkáč, jejíž předmět ochrany je závislý na vodním režimu, může být problematické, neboť dojde ke změně vodního režimu. Realizaci poldru je zde proto možno navrhovat pouze při respektování požadavků a ochranu EVL.
- i. Plocha pro těžbu nerostných surovin – plocha ložiska Polešovice pro těžbu štěrkopísků se nachází v bezprostřední blízkosti PR Kolébky a EVL Nedkonický les. I když je tato plocha pro těžbu navržena mimo tato chráněná území, nelze vyloučit jejich ovlivnění.

S ohledem na výše uvedené upozorňujeme, že některé záměry navrhované v návaznosti na návrh ZÚR jsou ve střetu se zájmy ochrany přírody, s ochranou zvláště chráněných území,

evropsky významných lokalit či lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Při případném upřesňování konkrétních záměrů bude nutno respektovat ochranné podmínky dané zejména §§ 26, 29, 34, 35, 36, 49 a 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších zákonů.

Návrh indikátorů pro sledování vlivů ZÚR na životní prostředí (tab. 42) doporučujeme doplnit o indikátory, na jejichž základě bude možno sledovat vývoj přírodních hodnot a biologické rozmanitosti území.

vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na území Natura 2000 (část B.)

1) Úkolem „naturového“ vyhodnocení není zjistit, který veřejný zájem v území převažuje. Na výsledek „naturového“ hodnocení nemůže mít vliv fakt, že v daném území existuje jiný veřejný zájem, než je ochrana přírody. Na místě není zmínka o pravděpodobném převažujícím zájmu ekonomické povahy v případě výstavby plynovodů a kompresní stanice v EVL Morava – Chropýňský luh. Prokazování převažujícího veřejného zájmu je předmětem navazujícího schvalujícího řízení.

2) Vyhodnocení návrhů staveb protipovodňové ochrany, (suché vodní nádrže, ochranné valy) s výjimkou jediného případu, úplně chybí. Přestože kapitola 7. (Veřejně prospěšné stavby a opatření) návrhu ZÚR uvádí pro každé takové opatření seznam dotčených katastrálních území, vyhodnocení neposkytuje ani základní informaci o potenciálně dotčených EVL nebo PO, natož jejich předmětech ochrany. Z tohoto důvodu se tedy nejedná o vyhodnocení. Informace o potenciálně dotčených předmětech ochrany chybí ve většině hodnocených záměrů ZÚR.

3) V části hodnocení územní rezervy pro kanál Dunaj – Odra – Labe je odkazováno na úkol z vládního usnesení č. 635/1996 k financování programu podpory rozvoje vodní dopravy v ČR do roku 2005, a to zajistit územní ochranu trasy kanálu ve směrných částech ÚPN VÚC. I s ohledem na další usnesení vlády č. 561/2006, kterým byl dán impuls k sestavení komise za účelem prověření reálnosti a účelnosti územní ochrany pro kanál D-O-L lze usuzovat, že výše zmíněný úkol se vztáhoval k období do roku 2005. Druhé jmenované usnesení a s ním i zmíněná komise byly následně zrušeny usnesením vlády č. 49/2008 s tím, že do 15. března 2008 bude vládě předložen návrh na další provozování a budování vodních cest. Situace kolem územní ochrany pro kanál D-O-L tedy rozhodně není tak jednoznačná, jak vyplývá z „naturového“ vyhodnocení.

Nesouhlasíme se závěrem, že územní rezerva má z hlediska ochrany území soustavy Natura 2000 pozitivní dopad. Územní rezervy je třeba hodnotit s ohledem na jejich navrhované (prověřované) využití, tedy nikoliv v tom smyslu, že do doby vlastní realizace plánované aktivity napomáhají ochraně přírody zakonzervováním stávajícího stavu (resp. umožněním přirozené sukcese) a mají tak pozitivní vliv. Toto není účelem vymezení územních rezerv, ale pouze vedlejší a dočasný (i když často pozitivní) efekt jejich vymezení.

4) Závěrečné stanovisko „naturového“ vyhodnocení je formulováno nepřesně, když se v něm uvádí, že koncepce „*nebude mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptáčí oblasti v soustavě Natura 2000 na území Zlínského kraje za předpokladu, že veřejně prospěšné stavby navrhované v ZÚR Zlínského kraje nenaruší územní celistvost, horninové podloží, vodní režim, vegetační kryt a předměty ochrany dotčených evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí*“. Stejně tak zní první z doporučených podmínek stanoviska k části A. vyhodnocení. Pro vyloučení významného negativního vlivu na EVL nebo PO, resp. jejich předmětů ochrany, není paušálně podstatná skutečnost, jestli např. nedojde k zásahu do horninového prostředí nebo vegetačního krytu. Tento závěr i doporučenou podmínku stanoviska části A. vyhodnocení požadujeme přeformulovat.

5) Zásadní připomínku máme k celkovému vyhodnocení části A., které v mnoha případech vůbec neodráží závěry „naturového“ vyhodnocení (např. záměr PK06 - silnice I/35 Valašské Meziříčí – Rožnov pod Radhoštěm, E03 – el. vedení Zdounky – Bučovice, E06 – el. vedení Uherské Hradiště – Veselí nad Moravou, E10 – el. vedení Slavičín – Střelná, E11 – el. vedení Zubří – Hutisko, téměř všechny záměry suchých vodních nádrží vč. jediné, která byla vyhodnocena, některé plochy vhodné pro akumulaci povrchových vod).

Celkově vnímáme „naturové“ vyhodnocení jako nevyvážené a neúplné. V některých případech jsou hodnoceny vlivy až na úroveň jednotlivých biotopů a naproti tomu v jiných není uvedeno ani dotčené území Natury 2000. K některým jeho částem máme zásadní výhrady ne věcného, ale metodického charakteru (přístup k hodnocení územních rezerv, závěr vyhodnocení).

Toto stanovisko nelze považovat za stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle ustanovení § 21 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví k návrhu ZÚR Zlínského kraje bude vydáno po odstranění výše uvedených nedostatků ve vyhodnocení a po předložení konečné verze návrhu ZÚR upravené na základě vypořádaných připomínek z veřejného pojednání.

Dle ustanovení § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.



Ing. Jaroslava HONOVÁ

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Na vědomí:

- odbor politiky životního prostředí
- odbor péče o krajinu
- odbor zvláště chráněných částí přírody
- odbor mezinárodní ochrany biodiverzity
- odbor ochrany horninového a půdního prostředí
- odbor odpadů
- odbor ochrany vod
- odbor environmentálních rizik
- odbor ochrany ovzduší
- odbor udržitelné energetiky a dopravy
- odbor výkonu státní správy VIII, tř. Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK MŽP K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR ZK NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A NA SOUSTAVU NATURA 2000

Vyhodnocení vlivů ZÚR ZK na životní prostředí (část A.)

- **Připomínka č. 1** - připomínka byla akceptována, je uloženo prověření záměru územní studií (Textová část ZÚR ZK, str.57)
- **Připomínka č. 2** - k uvedeným problematickým záměrům jsou ve Vyhodnocení navrženy podmínky a opatření k zamezení nebo zmírnění negativních vlivů (a.-str. 85, b.-str. 95, c.-str. 97, d.-str. 99, e.-str. 99, f.-str. 103, g.-str. 103, h.-str. 114, i.-str. 111).

Navržená sada indikátorů byla doplněna o indikátor 1.5. Stav a vývoj početnosti vybraných chráněných druhů rostlin a živočichů.

(Pro upřesnění dodáváme, že byla doplněna sada těchto již navržených indikátorů:

- Celková výměra dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km² (limity fragmentace jsou silnice s intenzitou dopravy vyšší než 1000 vozidel/den a víceokolejné železniční tratě – viz SEA PÚR)
- Podíl rozlohy chráněných území na území kraje
- Účinnost opatření k ochraně krajinného rázu (vegetační pásy apod.)
- Stav naplňování ÚSES)

Vyhodnocení vlivů ZÚR ZK na území Natura 2000 (část B.)

- **Připomínka č. 1** - připomínka byla akceptována, znění textu bylo přeformulováno (hodnocení Natura - část B - str. 17).
- **Připomínka č. 2** – připomínka byla akceptována, hodnocení vlivů protipovodňových opatření – jednak suchých vodních nádrží a jednak protipovodňových hrází - bylo rozšířeno a bylo doplněno o hodnocení vlivů jednotlivých záměrů na konkrétní EVL a PO. Úpravy byly provedeny jak v textové části, tak i v jednotlivých tabulkách. (Jedná se o část B – hodnocení Natura 2000 – s. 18-22, respektive záměry PN5, PN6, PN13, PN14, PN15, PN17, PN18, PN 19 a PV2, 5, 6, 8, 15, 16, 19, 39, 40, 42, 44, 46, 50, 52, 53 a 54.

Dále byly doplněny podrobnější informace o daných lokalitách potenciálně ovlivněných záměry ZÚR a jejich předmětech ochrany (např. k EVL Chříby, Mokřad Pumpák, Nedakonický les, Skalky, Stonáč, Kněžpolský les, Čerťák). U EVL či PO, které jsou v potenciálním střetu s více záměry, je stručný popis předmětů ochrany uveden pouze u prvního uvedeného střetu.

- **Připomínka č. 3** – zůstává zachován stávající stav. V souladu s ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona mohou zásady územního rozvoje vymezit plochy a koridory, s cílem prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití – územní rezervy. Nový pojem územní rezerva představuje věcně ve svých důsledcích obdobu územního opatření o stavební uzávěře (ust. § 97-99 stavebního zákona). V územní rezervě nelze žádný záměr realizovat. Plochy územních rezerv budou po vydání zásad územního rozvoje prověřovány na úrovni vlády, závěry budou zpracovány v rámci aktualizace ZÚR, buď vypuštěním nebo zpracováním záměru. Aktualizace ZÚR má samostatný nový proces pořízení, projednání, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vydání.
- **Připomínka č. 4** - Připomínka byla akceptována a závěr i doporučení byly přeformulovány podle požadavků odboru MŽP (hodnocení Natura - část B - str. 24).

- **Připomínka č. 5** – připomínka byla akceptována, byla provedena kontrola všech záměrů zmiňovaných v rámci hodnocení Natura 2000 a nesoulad byl opraven (konkrétně byl opraven nesoulad u záměrů PK03, PK06 a záměrů E02, E03, E06, E010, E011 a PN22). Úpravy se týkají tabulkové části příloh. Pokud se týče ploch vhodných pro akumulaci povrchových vod, zůstává zachován stávající stav, že u ploch lokalizovaných mimo lokality soustavy Natura 2000 je vliv 0 – neutrální a u ploch lokalizovaných do EVL či PO je vliv ? – není možno jednoznačně vyhodnotit. Opraven byl údaj v tabulce u plochy Vlárský průsmyk.